

El Avance de las Normas Privadas en el Comercio Agroalimentario

Una lectura del ambiente institucional

Autor: Francisco Fabián Sáez

Director: Ing. Marcelo Regúnaga

Buenos Aires, 9 de Junio de 2010



1. Contexto (Planteo del problema)

- Relación entre libre comercio y crecimiento económico. Pautas establecidas por el GATT y la OMC (seguridad jurídica).
- Comercio agroalimentario. Proliferación y profundización de las medidas sanitarias y fitosanitarias.
- Papel creciente de las normas privadas “voluntarias”.
- Repercusiones en el acceso a mercados. Impacto en el sistema multilateral de comercio.

2. Objetivos

- Poner de relieve algunas interacciones entre el marco normativo público y los sistemas de normas privadas
- Esbozar un análisis comparativo entre el sistema multilateral de comercio y los sistemas de normas privadas
- Sintetizar tratamiento en la OMC (Comité MSF)

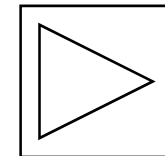
3. Interacciones sistema público y privado

a) Causas del incremento en los controles en las cadenas agroalimentarias mundiales

- Reformas de los sistemas regulatorios de la inocuidad alimentaria
- Cambios en la concepción de la inocuidad y calidad alimentaria
- Globalización de las cadenas de suministro de alimentos
- “Traslado” de la responsabilidad al sector privado

b) Razón por la que se expresa en la forma de proliferación de normas privadas

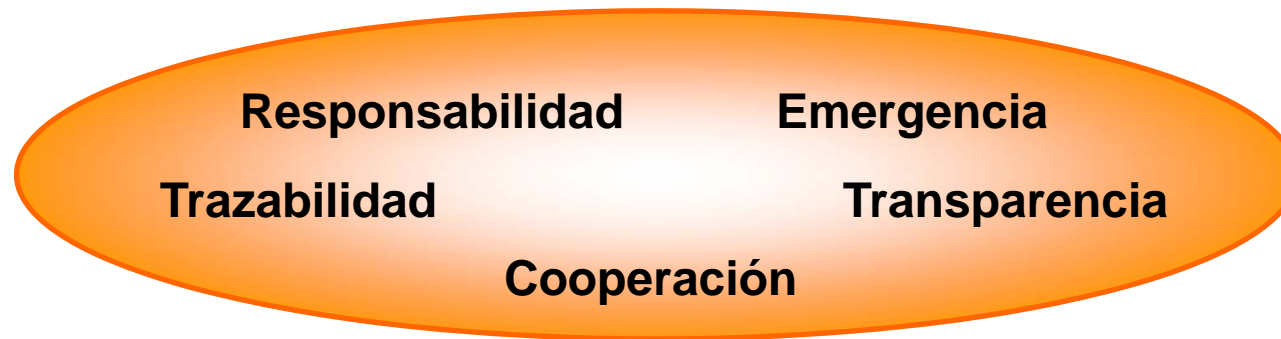
- Instrumento de coordinación de las cadenas de suministro
- Base para diferenciación de los productos
- Las normas privadas van “más allá” de las públicas



3. Interacciones sistema público y privado (cont)

Reglamento CE N° 178/2002

Para asegurar la inocuidad de los alimentos es necesario tomar en consideración todos los aspectos de la cadena de producción alimentaria y entenderla como un continuo desde la producción primaria... hasta la venta o el suministro de alimentos al consumidor, pues cada elemento tiene el potencial de influir en la seguridad alimentaria.



3. Interacciones sistema público y privado (cont)

Reglamento CE N° 178/2002

El **explotador de empresa alimentaria** es quien está mejor capacitado para diseñar un sistema seguro de suministro de alimentos y conseguir que los alimentos que suministra sean seguros. Por lo tanto **debe ser el responsable legal principal de la seguridad alimentaria**.

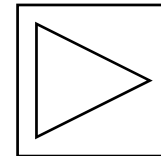
Los explotadores de empresas alimentarias **se asegurarán**, en todas las etapas de la producción, la transformación y la distribución que tienen lugar en las empresas bajo su control, de **que los alimentos cumplen con los requisitos de la legislación alimentaria** pertinentes a los efectos de sus actividades **y verificarán que se cumplen dichos requisitos**.

3. Interacciones sistema público y privado (cont)

Reglamento CE N° 852/2004

El operador de empresa alimentaria es el principal responsable de la seguridad alimentaria.

La necesidad de garantizar la seguridad alimentaria a lo largo de la cadena alimentaria, empezando en la producción primaria.



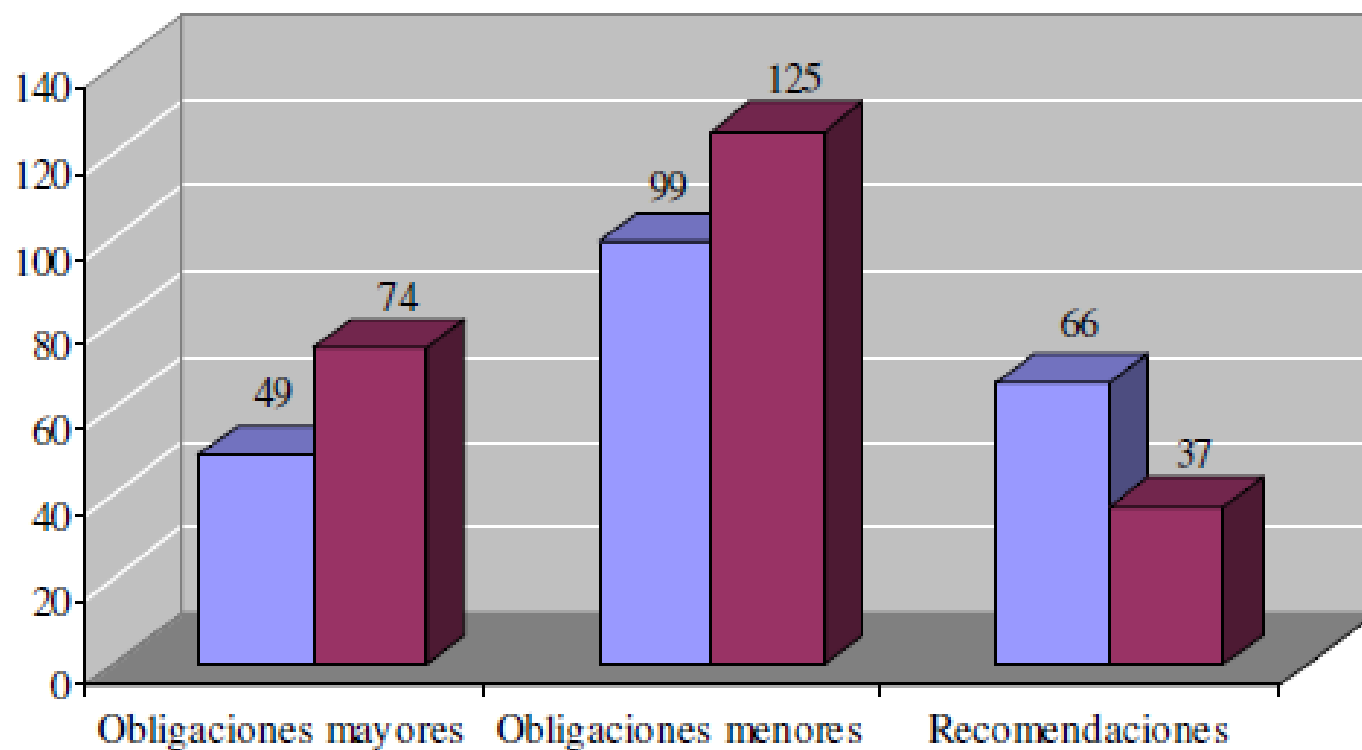
Ranking de prioridades de los minoristas de alimentos

	Ranking 2008	Ranking 2007	Ranking 2006
Responsabilidad corporativa	1	5	11
Inocuidad Alimentaria	2	8	6
Nutrición y salud del consumidor	3	1	3
Economía y demanda	4	11	9
Relaciones con los proveedores	5	2	2

Fuente: Swoffer, 2008

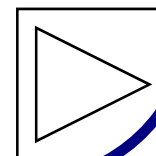
3. Interacciones sistema público y privado (cont)

GlobalGAP - Distribución de los requisitos por nivel de exigencia



Fuente: Kurincic, 2008

■ V2.1.-2004 ■ V3.0-2007



4. Comparación sist. público vs privado (cont)

➤ Transparencia

➤ **Sistema público**

- ✓ Acuerdos MSF y OTC: notificación de los proyectos, plazos para comentarios, consideración de los intereses de los PED; etc.
- ✓ Tres hermanas: normas y actas de acceso público, participación de ONGs, períodos de consulta, etc

➤ **Sistema privado**

- ✓ Normas de empresas privadas: proceso cerrado
- ✓ Normas privadas colectivas: proceso semicerrado
- ✓ GlobalGAP: dos períodos de consulta, experiencia de los OC, aportes de los GTTN, etc.

4. Comparación sist. público vs privado (cont)

- Armonización y equivalencia



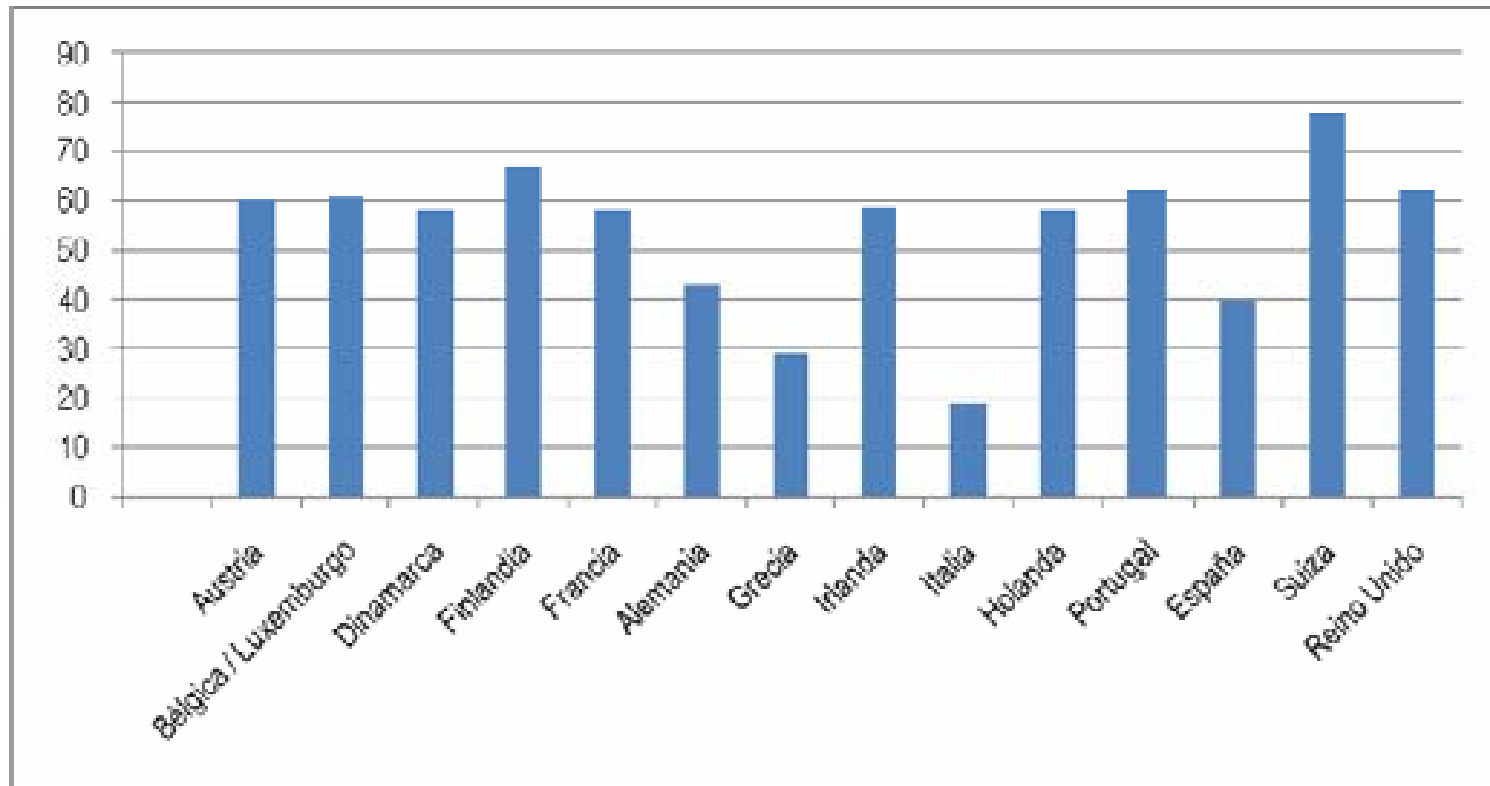
**“Once certified,
accepted
everywhere”**

4. Comparación sist. público vs privado (cont)



4. Comparación sist. público vs privado (cont)










Participación de mercado de las primeras 5 firmas minoristas



Fuente: Dobson, 2003

4. Comparación sist. público vs privado (cont)

Normas homologadas con GlobalGAP

LOGO	STANDARD NAME	SCHEME OWNER	COUNTRY	SCOPE
	AMAGAP	Agrarmarkt Austria Marketing GesmbH		Fruit and Vegetables
	ASSURED PRODUCE	Assured Food Standard		Fruit and Vegetables
	BRITISH ORNAMENTAL PLANT PRODUCERS	British Ornamental Plant Producers		Flowers and Ornamentals
	CERTIFIED NATURAL MEAT PROGRAM OF URUGUAY	Instituto Nacional de Cames de Uruguay (INAC)		Cattle and Sheep
	CHILEGAP	Fundacion para el Desarrollo Fruticola - FDF		Fruit and Vegetables
	FLORVERDE	Asocolflores		Flowers and Ornamentals

	Integrerad Produktion	Sigill Kvalitetssystem AB (former Grön Produktion AB)		Fruit and Vegetables
	JGAP	Japan Good Agricultural Initiative (JGAI)		Fruit and Vegetables
	KENYAGAP*	Fresh Produce Exporters Association Of Kenya - FPEAK		Flowers and Ornaments and Fruit and Vegetables
	KFC SILVER STANDARD*	Kenya Flower Council		Flowers and Ornaments
	MEXICO SUPREME QUALITY-GAP	Mexico Calidad Suprema A.C.		Fruit and Vegetables
	MPS-GAP	MPS Milieu Programma Sierteelt		Fruit and Vegetables
	NATURANE	ANECOOP Spain		Fruit and Vegetables
	NATURENSE	NATURENSE		Fruit and Vegetables
	NEW ZEALAND GAP	Horticulture NZ		Fruit and Vegetables
	QS-GAP	QS Fachgesellschaft Obst-Gemüse-Kartoffeln GmbH		Fruit and Vegetables
	SWISSGAP	Verein SwissGAP		Flowers and Ornaments
	UNE 155000	AENOR		Fruit and Vegetables

4. Comparación sist. público vs privado (cont)

- Sustento científico
 - **Sistema público:** evaluación de riesgo
 - **Sistema privado:** ? - Ejemplo: LMR
 - ✓ ALDI/NORMA: admite un máximo del 80% del LMR de la UE y una presencia máxima de 3 a 5 productos
 - ✓ PLUS-EDEKA-REWE-METRO GROUP: acepta un máximo del 70% de los LMR de la UE
 - ✓ SUPER de BOER: exige como máximo admisible el 50% de los LMR de la UE
 - ✓ KAUFLAND: acepta hasta el 33% de los LMR de la UE
 - ✓ COOP: admite un máximo del 25% de los LMR de la UE

4. Comparación sist. público vs privado (cont)

- Proporcionalidad
 - **Sistema público:** medida menos restrictiva del comercio
 - **Sistema privado:** ejemplos: laboratorios con certificación ISO 17.025; certificación del 100% de una especie
- Consideración de los intereses de los PED
 - **Sistema público:** trato especial y diferenciado + asistencia técnica
 - **Sistema privado:** escasa/nula influencia (GlobalGAP: Embajador pequeños productores/Observador de África)

4. Comparación sist. público vs privado (cont)

Participación de los alimentos en las exportaciones totales (2007)

País	Porcentaje
Malawi	82.2%
Nicaragua	80.0%
Paraguay	79.7%
Panamá	79.5%
Etiopía	60.8%
Uruguay	53.1%
Argentina	50.3%
Nueva Zelanda	49.8%
Uganda	45.6%
Islandia	43.1%
Kenia	42.8%
Ghana	40.9%
Costa de Marfil	37.5%
Guatemala	37.2%
Tanzania	35.9%
Costa Rica	30.4%
Ecuador	27.1%

4. Comparación sist. público vs privado (cont)

- Velocidad de adaptación
 - **Sistema público:** lento (ejemplo: Ppios Grales de Higiene de los Alimentos – 4 revisiones desde 1969)
 - **Sistema privado:** ágil (ejemplo: norma mundial para inocuidad alimentaria del BRC – 5 revisiones en el período '98/'08)

- Solución de diferencias
 - **Sistema público:** consultas y negociaciones ad hoc sobre cuestiones sanitarias/fitosanitarias, ESD, etc
 - **Sistema privado:** no hay foro comparable con el Comité MSF o el ESD

4. Comparación sist. público vs privado (cont)

La inclusión y la transparencia del proceso de establecimiento de normas privadas pueden ser, al menos, tan problemáticas como en el caso de los reglamentos públicos, pero sin las garantías multilaterales de los Acuerdos MSF y OTC (Hirst, 2001).

	Sistema público (Acuerdo MSF)	Sistema privado (Ej. GlobalGAP)
Control del proceso	Países Miembros	Minoristas/Proveedores
Transparencia	Sí	Parcial
Sustento científico	Sí	?
Proporcionalidad	Sí	No
Consideración de los intereses de los PED	Sí	No
Posibilidad de adoptar medidas nacionales	Sí	No
Solución de diferencias	Sí	No

Fuente: Adaptado de Hruska, 2008

5. Tratamiento en el Comité MSF

Ejes de debate en el Comité MSF

- Acceso a mercados
- Nivel de desarrollo
- Normas de la OMC

Grupo de trabajo *ad hoc*

- Focalizar aspectos MSF de las normas privadas
- Panorama de aspectos positivos y negativos
- ¿Cómo reducir los efectos negativos?

5. Tratamiento en el Comité MSF (cont.)

Metodología de trabajo del Grupo *ad hoc* (30 Miembros)

Fase 1: Recopilación de información

Fase 1: Cuestionario

(G/SPS/W/232)

Fase 2: Informe descriptivo

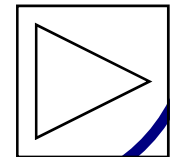
Fase 2: Recopilación de respuestas

(G/SPS/GEN/932/Rev.1)

Fase 3: Informe analítico

Fase 3: Acciones que podría adoptar el Comité

(G/SPS/W247/Rev.1)



5. Tratamiento en el Comité MSF (cont.)

Miembros del Grupo de trabajo *ad hoc*

Argentina	Egipto	Pakistán
Australia	Estados Unidos	Paraguay
Belice	Guatemala	Perú
Brasil	India	República Dominicana
Chile	Japón	San Vicente y Granadinas
China	México	Sudáfrica
Colombia	Mozambique	Tailandia
Comunidades Europeas	Nicaragua	Túnez
Costa Rica	Noruega	Uruguay
Ecuador	Nueva Zelanda	Venezuela

5. Tratamiento en el Comité MSF (cont.)

Miembros que respondieron al cuestionario

Argentina

Belice

Brasil

China

Chile

Colombia

Comunidades Europeas

Costa Rica

Ecuador

Egipto

Estados Unidos

Guatemala

India

Japón

Nueva Zelandia

Pakistán

Paraguay

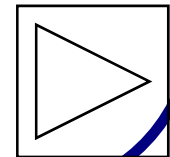
República Dominicana

Sudáfrica

Tailandia

Túnez

Uruguay



6. Conclusiones

El orden económico internacional de la posguerra tuvo entre sus objetivos la liberalización del comercio

Con la OMC, las medidas sanitarias/fitosanitarias pasaron a estar regidas por un acuerdo específico

El comercio se ha visto sujeto de manera creciente a disposiciones de carácter técnico, que no siempre deben ser consideradas en sentido negativo

Las normas privadas se hallan estrechamente vinculadas a un contexto económico-comercial en evolución así como a cambios en el marco jurídico

Muchos de los principios acordados multilateralmente no son recogidos por los sistemas de normas privadas, o lo son sólo en forma parcial

Las normas privadas plantean interrogantes respecto al rol futuro de la OMC

Gracias por su atención

Francisco Fabián Sáez
ffsaez@gmail.com